

Ole Steen Kristensen



# Meta-synteser af kvalitative studier

En introduktion til studier af studier af intervention

Ole Steen Kristensen: Meta-synteser af kvalitative studier. En introduktion til studier af studier af intervention

Copyright © Ole Steen Kristensen

Psykologisk Institut, Aarhus Universitet

Aarhus 2018

Royal Danish Library – Aarhus University

Aarhus University Scholarly Publishing Services

ISBN: 978-87-7507-421-1

DOI: 10.7146/aul.269.187

# Introduktion

I knap 20 år har min forskning mest handlet om hjælp til udsatte børn og unge, især anbragte børn og unge, og centralt i min bevidsthed står den kolossale transformation, forskningsfeltet har været igennem. Da jeg startede i 1999 med at udarbejde en forskningsoversigt over institutionsanbringelser, var det vanskeligt at identificere relevant videnskabelig litteratur. Jeg fandt mange kommentarer om anbringelse, mange beskrivelser af terapeutiske programmer men meget få studier af børn og unges udbytte af anbringelsen. Denne vanskelighed blev undervejs i 00'erne erstattet af en anden vanskelighed; den enorme eksplosion i relevant forskningslitteratur. En almindelig optælling i databasen *PsycInfo* viser, at der i de første 15 år efter årtusindeskiftet blev publiceret mere end 11.000 artikler og rapporter om anbragte børn og unge, mens der i de sidste 25 år før årtusindeskiftet kun blev publiceret 4.000 studier. Ingen kan længere overskue alle studier; selv på ens eget forskningsfelt er dette vanskeligt. Akkumulation af empiri er ikke nok; reviews er blevet en nødvendighed.

Udover, at det er uoverskueligt at læse alle empiriske undersøgelser, spiller tid, sted og data til rådighed også en afgørende rolle for en undersøgelses resultater. På anbringelsesområdet er billedet forvirrende. Baggrunden for det er ikke, at resultater strider mod hinanden, snarere tværtimod. Problemerne er for det første, at terminologien på dette felt varierer fra studie til studie, for det andet, at data kan stamme fra en eller få lokaliteter med ukendt generalisering, for det tredje kan der være metodologiske forskelle mellem studierne både i tilrettelæggelse og i analyse; designet kan være uhensigtsmæssigt, udførelsen kan være utilstrækkelig, antallet af forsøgspersoner kan være få, udvælgelse af forsøgspersoner kan være selektiv eller uklar, og for det fjerde at analysen kan være utilstrækkelig eller utilstrækkeligt rapporteret.

Studier af interventioner er samtidig fyldt med interessekonflikter. Nogle interventioner bliver næsten oversolgt med en påstand om, at interventionen er effektiv, mens andre har offentlig og politisk opmærksomhed (fx sager om overgreb på børn) og bliver indført på grundlag af en blanding af common sense, retfærdighedssans og forargelse men også uden empirisk rygdækning (Pawson, 2006). Interessekonflikter er en del af 'gamet'. Det samme kan siges om kliniske retningslinjer og empirisk viden, en konflikt, der handler om, at den erfaring om det, der virker i klinisk praksis, ikke altid kan bekræftes i empiriske studier. Modsætningen mellem erfaring og evidens spiller stadig en væsentlig rolle i tidens evidensdebat.

I dette minefelt skal der træffes beslutninger om, hvordan hjælp til udsatte børn og unge bedst iværksættes og fungerer. Et af redskaberne hertil er det systematiske review, som samler al tilgængelig viden om et specifikt emne, identificerer huller i vores viden desangående eller metodiske svagheder i eksisterende studier, og som formulerer troværdige svar på relevante spørgsmål om, hvordan politisk vedtagne programmer og interventioner virker, og hvordan de virker (Booth et al, 2016). Det systematiske review har således en bred kontaktflade både inden for og uden for forskningsverdenen.

Der findes allerede en stærk tradition med synteser af kvantitativ forskning, og der er endda etableret faglige selskaber med det formål at fremme synteser<sup>1</sup>. Mest kendt i videnskabelige kredse er meta-

---

<sup>1</sup> På det sociale område udarbejder SFI Campbell Collaboration ([http://gl.sfi.dk/om\\_sfi\\_campbell-268.aspx](http://gl.sfi.dk/om_sfi_campbell-268.aspx), international: <https://campbellcollaboration.org/>) systematiske reviews af effekten af sociale interventioner. På det

analysen, som bygger på en omhyggelig analyse af interventionsprogrammer og en analyse af, hvilken effekt disse programmer har. Meta-analyse er en kvantitativ metode beregnet på at aggregere data fra andre studier med henblik på at teste hypoteser. Meta-analyse bygger primært, men ikke udelukkende, på lodtrækningsforsøg, som er anvendt på tværs af nationale og lokale kontekster, og meta-analysen skal dermed leve op til de metodiske krav, som er nævnt ovenfor. Men der er samtidig en stigende erkendelse af, at de metodisk stærke meta-analyser ikke er tilstrækkelige til at træffe beslutninger (Mays et al, 2005). De metodisk stærke meta-analyser giver en 'begrænset' indsigt i problemstillingen i den forstand, at de kun giver et svar på, om en metode er bedre end andre, og ikke tager fat på spørgsmål såsom: Hvorfor er det et problem? Hvordan ser problemet ud, og hvordan udvikler det sig? I hvilke situationer viser problemet sig? Og hvordan ser brugere af interventioner på problemet?

Mindre kendt er meta-syntesen, der bl.a. tager sådanne spørgsmål op. Meta-syntese er en betegnelse, som anvendes primært for at fremhæve den afgørende forskel mellem meta-analyse og meta-syntese: Meta-synteser er en teoretisk generalisering, der bygger på integration og sammenligning af fund fra kvalitative studier (Sandelowski et al, 1997) og udviklingen af teorier eller modeller (Walsh & Downe, 2005). Meta-synteser kommer til sin ret, når der findes et vist antal kvalitative studier, som kan syntetiseres. Fokus i det følgende er processen, hvorved teorier udvikles ved hjælp af meta-syntese.

## Essensen af meta-syntese

Det hører til god tone i kvalitativ forskning, at en enkelt persons velformulerede tanker kan give en særlig indsigt i et givet fænomen. Forsøgene på at forstå det almene via det særegne eller at se det generelle i det særegne findes flere steder (Eisner, 1991). Derved kan den kvalitative forskning give en indsigt, som kun sjældent kan fås på anden vis. Meget lidt er accepteret generelt af alle kvalitative forskere, og forskellene bunder ofte i videnskabsteoretiske og/eller filosofiske divergenser (Howitt, 2016, Miles & Huberman, 1994) og forskningsinteresse (Tesch, 1990).

Kvalitativ forskning er en bred paraply, der dækker over mange forskellige stilarter, og det kan af samme grund være vanskeligt at nå frem til en definition, alle kan slutte op om. Denzin & Lincoln (2000) gør et forsøg og definerer kvalitativ forskning som *"a situated activity that locates the observer in the world. It consists of a set of interpretative, material practices that make the world visible. These practices transform the world"* (Denzin & Lincoln, 2000: 3). Denne definition sammenfatter udmærket de mange variationer over temaet, men er på en gang bred og begrænsende: kvalitativ forskning fortolker sin genstand inden for en ikke-manipulerende og naturalistisk kontekst (jfr. også Eisner, 1991: 32) og ændrer verden derfra, hvor forskeren står<sup>2</sup>. Transformationen af verden kan ske i form af en fortolkende reporter, der på baggrund af dyb indsigt i et sagsforhold er i stand til at tilbyde alle aktører en anderledes tolkning (Vidich

---

sundhedsvidenskabelige område producerer Nordisk Cochrane (<https://nordic.cochrane.org/about-us>, internationalt: <https://www.cochrane.org/>) systematiske reviews af interventioner i sundhedsvæsenet. På det pædagogiske område udarbejder Dansk Clearinghouse systematiske reviews af metoder og redskaber uddannelsessystemer (<http://edu.au.dk/forskning/danskcldclearinghouseforuddannelsesforskning/>). De systematiske reviews gennemføres ikke efter samme model i de tre centre.

<sup>2</sup> Denne afgrænsning af kvalitativ forskning dækker kun en del af den kvalitative forskningstradition. Fænomenologer (Giorgi, 1992) og diskursorienterede (Potter & Wetherell, 1987) vil næppe skrive under på denne definition.

& Lyman, 2000) eller som en vidensgenerering via handlinger og eksperimenter i kontekst med deltagelse af alle involverede (Greenwood & Levin, 2000).

Fælles træk ved kvalitativ forskning er dog interessen for den rige, detaljerede beskrivelse, der indfanger individets perspektiv i sin helhed, og en interesse for naturalistiske studier med fokus på personen i dets hverdagsliv med de begrænsninger, den sætter. Den kvalitative forskning kan konkret karakteriseres ved hyppig vekselvirkning mellem dataanalyse og fortolkning, åbne fortolkningsprocesser uden faste eller rigide procedurer, udbredt anvendelse af notater undervejs i analysen og udbredt anvendelse af induktive processer. Det er i praksis umuligt at finde kriterier, der dækker alle stilarter, og ved en syntese stiller man sig selv spørgsmålene om, hvordan man adskiller gode kvalitative undersøgelser fra mindre gode eller utilstrækkelige? Og hvordan generaliserer man viden fra et større antal kvalitative studier? Disse spørgsmål har optaget en række forskningsgrupper, som bl.a. har udviklet en række kriterier for, hvornår synteser af kvalitativ forskning giver mening.

I kvalitativ forskning er man interesseret i tætte og unikke studier af individets perspektiv, og et naturligt spørgsmål er, hvordan unikke beskrivelser kan generaliseres. Her anvender kvalitative forskere ikke det kvantitative begreb om generalisering (udbredelse) men satser i stedet på teoretisk generalisering (Kvale, 1996) eller en horisontal generalisering, dvs. udvidelse af vores begrebsredskaber (Eisner, 1991). Det giver ingen mening at satse på et stort, repræsentativt udsnit af deltagere i et system, men N=1 argumentet er anvendeligt; en persons unikke fortælling kan i sig selv skabe grundlaget for en teori, som efterfølgende kan videreudvikles i andre settings.

Hvordan stiller denne unikke tilgang til personers perspektiv sig til synteser? Meningerne er delte. Der er for det første ingen konsensus om, hvad god kvalitativ forskning er, og alene derfor er det vanskeligt at adskille gode fra mindre gode kvalitative studier. Der er for det andet udviklet mange teoretiske traditioner, som ikke umiddelbart er forenelige. Kvalitative studier bygger på forskelligt grundlag (poststrukturalisme, konstruktivisme, fænomenologi, narrativ psykologi) og analysemetoder (grounded theory, tematisk analyse, fænomenologisk analyse, narrativ analyse). Det medfører forskellige kriterier for god kvalitativ forskning. Kritiske indvendinger over for forsøget på at samle kvalitative studier findes, og argumentet er, at man taber det unikke. En syntese svarer til at opsummere digte om kærlighed (Sandelowski et al, 1997). Kvalitative studier bygger ofte på ideografisk forskning og prioriterer det unikke. Hvis en syntese af kvalitative studier skal give mening, må den bygge videre herpå, og fjernes det unikke i de oprindelige studier, skal syntesen helst være unik i sig selv. I meta-synteser<sup>3</sup> er det ofte formålet at

---

<sup>3</sup> Spændvidden af reviews er stor. Systematiske reviews kan placeres på en skala fra ingen eller meget begrænset litteratursøgning til stor afhængighed af litteratursøgning. I den ene ende af skalaen findes reviews, der ikke nødvendigvis gennemfører systematiske litteratursøgninger, men snarere er optaget af at identificere forskningsfelter, der endnu ikke er opdyrkede. Et eksempel herpå er narrative reviews. I den anden ende af skalaen afhænger det systematiske review af en systematisk litteratursøgning. Reviewet kan være en screening af litteraturen eller meta-syntesen. Midt imellem finder vi reviews, som anvender systematiske litteratursøgninger uden stort held. Litteraturen kan være for sparsom til at gennemføre reviews. Et eksempel er scoping reviews.

udvikle eller videreudvikle en teori og derigennem bidrage til udviklingen af interventioner (Mays et al, 2005).

Noblit & Hare (1988) formulerede som nogle af de første en stringent procedure for, hvordan man oversætter andres studier. Noblit & Hare (1988) påpeger behovet for en syntese af et større antal studier og foreslår en stringent procedure for brugen af andres studier i fortolkninger af et socialt eller kulturelt fænomen. Pointen i dette er, at man dermed opnår bedre muligheder for at skabe fortolkende forklaringer. Denne type forklaringer opstår ikke ved at eksplicite og formalisere alle delelementer i den kvalitative fortolkningsproces (jfr. Miles & Huberman, 1994), men fastholde det fortolkende perspektiv i kvalitative studier.

Noblit & Hare (1988) foreslog at anvende metaforer og analogier i de kvalitative studier til denne oversættelse. Denne syntesemetode har siden fået mange efterfølgere, der prioriterer forskellige sider af synteseprocessen (Hannes & Lockwood, 2012), eksempelvis anvendes meta-syntesen til at afprøve centrale teoretiske antagelser (Pawson et al, 2005), aggregering af andres begreber (Hannes & Pearson, 2012) eller aggregering af andres begreber og fund (aggregativ syntese fokuserer på opsummering af data; Dixon-Woods et al, 2006). Fælles for dem er en opfattelse af, at meta-syntese er en måde, hvorpå det er muligt at undersøge, sammenligne og generalisere resultaterne fra mange kvalitative undersøgelser. En meta-syntese bygger i højere grad end et review på en stringent indsamlings- og analysemetode i flere faser, og dette er emnet i næste afsnit.

## Stadier i meta-synteser

Den primære idé i meta-synteser er at præcisere eller udvikle nye teorier på baggrunden af eksisterende studier, og jeg vil i det følgende diskutere væsentlige dele af den proces. Delene er ikke separate eller sekventielle, om end det fremstilles således, men under arbejdet opleves de i højere grad som cirkulære eller iterative; som processer, der griber ind i hinanden. Det vil jeg diskutere i det følgende under anvendelse af et konkret studium, der allerede er præsenteret ovenfor, men her får en mere konkret udformning. Stadierne i meta-syntese er følgende:

1. Afgrænsning af forskningsinteressen: Hvad undrer forskeren? Hvad er værd at bruge tid på? Hvad kan man lære ved en syntese af vidt forskellige studier?
2. Identifikation af relevante studier: Studierne kan have identisk emne, samme målgruppe eller samme tilgang.
3. Analyse af identificerede studier ud fra kvalitetskriterier og ud fra projektets forskningsinteresse
4. Syntetisering af studierne.

I alle fire stadier anvendes kritiske vurderinger af den tilgængelige kvalitative forskning (Hannes, 2011), men det er oplagt, at formen er forskellig fra stadie til stadie. Det vil fremgå nedenfor. Det konkrete studium er en meta-syntese af unge i transitionen fra anbringelse til et selvstændigt liv som voksen.



## Afgrænsning af forskningsspørgsmålet

Forskningsspørgsmål skal være så præcist som muligt. Dette opnås ikke altid i første hug, men er en iterativ proces mellem forskningsspørgsmålet og analysen af de kvalitative studier<sup>4</sup>. Hvis forskningsspørgsmålet aftales med praksis, er det naturligt med en iterativ proces mellem relevante beslutningstagere, praktikere og forskere.

Syntesen udfolder sig på kvalitativ vis som en interaktion mellem teoretisk udvikling og konkrete empiriske studier. Udfordringen er, at de empiriske studier ofte har et andet teoretisk udgangspunkt end syntesens teoretiske bestræbelser. Her skal der tages stilling til, i hvor høj grad det er muligt at gå på tværs af så forskellige traditioner og integrere fund.

Meta-syntese er en måde, hvorpå det er muligt at undersøge, sammenligne og generalisere resultaterne fra flere kvalitative undersøgelser. En meta-syntese overskrider dermed en ofte set svaghed i kvalitativ forskning, som handler om, at fundene præsenteres tematisk støttet af relevante citater. Dermed savnes ofte en forklaring på, hvordan temaerne hænger sammen (Pope & Mays, 2009). Meta-synteser er således en metode til at fortsætte dér, hvor mange kvalitative studier stopper og fokusere på de unikke sammenhænge mellem fænomenerne, som kan vise os en ny måde at forstå det unikke på. I en meta-syntese er generalisering en bestræbelse på at udarbejde en teori ud fra tilgængelige studier. Der kan være tale om at foreslå en teoretisk forståelsesramme, og meta-syntesen kan ses som en retolkning af eksisterende observationer i et nyt perspektiv.

Heri ligger den første udfordring for en meta-syntese. Når studier skal sammenlignes, er det afgørende, at emnerne minder om hinanden (Sandelowski et al, 1997). Selvom man har et præcist forskningsspørgsmål, kan man først afgøre emnernes lighed, når man læser og sammenligner fundene på tværs. Dette kan igen påvirke inklusionskriterierne og kvalitetsanalysen af studierne (se senere). I praksis er det en interaktion mellem litteratursøgning og teoretiske forståelsesrammer. Den teoretiske udvikling kan være identifikation af centrale temaer, klassifikation af temaer eller afprøvning og udvikling af eksisterende teorier. En anden afgørelse handler om, hvorvidt de fundne studier skal summeres, eller om de skal analyseres og fungere som beslutningsstøtte (Mays et al, 2005), dvs. beslutninger om, hvordan interventioner virker i afgrænsede situationer.

Anbringelsesområdet er præget af stor mangfoldighed i anbringelsestype, anbringelsesvarighed og anvendte metode, og det gav en del udfordringer, når resultaterne skulle sammenfattes. Et fælles kendetegn for forskningen på feltet er stor fokus på det anbragte barn, dvs. forklaringer blev fundet på individ-niveau; det primære fokus er barnet i institution. Dette efterlader det indtryk, at resultatet kun er et spørgsmål om aggregering af de individuelle resultater.

I en meta-syntese af unge i transitionen fra anbringelse til et selvstændigt voksenliv (Kristensen, 2018) var den oprindelige intention en aggregering af fundene i kvalitative studier, og målet var en oversigt over de udfordringer, som tidligere anbragte unge møder i transitionen. Inspirationen var en meta-syntese af

---

<sup>4</sup> Jeg har selv stor fornøjelse af simple google.scholar søgninger i den allerførste afgrænsning af feltet. Når jeg har fundet 3-5 relevante artikler om det fænomen, jeg er interesseret i, er jeg dels i stand til at skærpe mit forskningsspørgsmål og dels præcisere min søgning ved hjælp af de keywords, der er nævnt i artiklerne.

Hammell (2007), som lykkedes med en fin beskrivelse af de vanskeligheder, som patienter med rygmarsproblemer oplever. Den første analyse af alle interviews bestod derfor i en kategorisering af alle fund, hvorefter muligheden for at samle fundene i overskuelige teksttabeller var tilstede. Dette bestod i virkeligheden af en optælling af forekomsten af kategorier (se tabel 1). Konkret bestod det i en optælling af empiriske studier, der har fundet hjemløshed, arbejdsproblemer, familieproblemer og problemer med manglende social støtte. Efter at have gennemført denne første analyse blev det imidlertid klart, at dette ikke gav nogen ny viden overhovedet. Den bekræftede blot, hvad kvantitative studier til overflod viser. Meta-syntesens forskningsspørgsmål måtte revideres.

**Tabel 1: Første forsøg på metasyntese**

Theme	Reference to study number
<i>Dealing with the past</i>	
Placement instability	6, 34, 49, 50, 52, 53
Family disorganization	52, 8, 21, 41, 55
Resiliens, self-determination, personal factors, self-responsibility // Youth expresses a wish for involvement in decision-making //self-efficacy	8, 21, 27, 39, 15
<i>Social ties between actors during the transition</i>	5, 7, 8, 9, 10, 13, 14,
Lack or loss of social support tied to aging out	17, 18, 22, 23, 24, 27,
Formation of new relationships	31, 32, 33, 35, 36, 38,
Navigating the push and pull of biological family (Quest et al)	39, 40, 41, 43, 48
<i>Relationship to employer</i>	2, 6, 7, 13, 25, 26,
Develop work competencies in unqualified jobs	31, 49

Den anden intention var derfor at bruge kvalitative studier til at raffinere allerede eksisterende teori, som der findes overraskende mange af på anbringelsesområdet. Inspirationen var her realist synthesis (Pawson, 2006). For en realist reviewer er det ikke tilstrækkeligt at skabe en forbindelse mellem intervention og outcome. Spørgsmålet "Hvad virker?" erstattes med et nyt spørgsmål: "Hvad er det ved et program, der virker for hvem under hvilke omstændigheder?". Første fase af arbejdsprocessen består i at identificere genstanden for den intervention, der er i fokus, dvs. man udvikler en idé om, hvad der virker, hvilken kontekst det virker i, og en fornemmelse af effekten, altså en teori. I anden fase inddrages empiri, som bruges til at teste og raffinere en eller flere af de oprindelige hypoteser. Empiriske studier skal ikke nødvendigvis tage fat på det hele, men kan være et bidrag til afklaring af et aspekt af interventionen. Det indledende arbejde bestod derefter i at identificere relevante teorier, som kunne raffineres ved hjælp af syntesen.

En del teorier og begreber bliver bragt i spil på anbringelsesområdet: resiliens (fx Samuels & Pryce, 2008), fokal teori (Coleman in Stein, 2005), social og kulturel kapital (fx Johansson & Höjer, 2012), traumer (Avery & Freundlich, 2009), self-reliance (Goodkind et al, 2011), self-work (Fransson & Storø, 2011), beliefs and self-determination (Geenen & Powers, 2007) og økologisk systemteori (Pinkerton, 2011). Problemet var imidlertid, at teorierne enten er individorienterede forklaringer (resiliens, kapitalbegrebet, traumer) eller



generelle heuristiske modeller<sup>5</sup> (økologisk systemteori). På dette grundlag var det vanskeligt at se, hvordan syntesen kunne bidrage med raffinementer. Meta-syntesens forskningsspørgsmål måtte igen revideres.

Den tredje intention blev den, der blev publiceret. Den teoretiske inspiration til denne var teorier om tidsperspektiv (Nuttin, 1985), som blev anvendt i tidligere publicerede studier af genoptræning af hjerneskadede (Kristensen, 2004) og aktivering af unge arbejdsløse (Kristensen & Musaeus, 2008). Forskningsinteressen blev fortolkende, og forskningsspørgsmålet blev afgrænset til en syntese af kvalitative studier af transition set fra unges perspektiv og identifikation af, hvordan unges nuværende liv karakteriseres ved akkumulerede erindringer og fragmenterede ideer om fremtiden. Vinklen blev at undersøge, hvordan tidligere anbragte unge hele tiden bærer fortidens svigt med sig og må bringe denne fortid i overensstemmelse med fremtidige planer. Deraf det engelske begreb: "Attuning to the past".

Som det fremgår af dette forløb, vekselvirkede den teoretiske interesse, forskningsspørgsmålet og litteraturstudier. Faktisk blev der søgt litteratur i flere omgange, før den endelige metode blev fastlagt. Det skyldes dog også noget så prosaisk, at en database, som jeg havde brugt i det indledende arbejde, blev opsagt af biblioteket.

## Identifikation af litteratur og inklusionskriterier

Første skridt handler om at identificere relevante artikler og bøger. Dette er en tidskrævende opgave, som ikke bør undervurderes. En god litteratursøgning afhænger af forskningsspørgsmålet. Hvis forskningsspørgsmålet er upræcist, bliver søgningen det også.

Søgningen sker typisk via databaser som fx PsycInfo. I forsøget på at dække et forskningsfelt må man bruge flere databaser, hvilket skyldes, at databaserne dels dækker den videnskabelige litteratur forskelligt og dels anvender forskellige indekseringer. Det er samtidig værd at nævne, at databaser primært fokuserer på artikler, mens bøger kun dækkes delvist. Ph.d.-afhandlinger er et særligt kapitel – amerikanske indekseres hyppigt, men kan være svære at få fat i. Afhandlinger fra andre lande har jeg endnu ikke fundet. Allerede her har man et problem: mange ph.d.-afhandlinger er kvalitative studier med fyldige beskrivelser af materialet. Der er således en del praktiske problemer med at få adgang til data til en meta-syntese.

Biblioteker tilbyder ofte introduktioner til anvendelse af litteratursøgning ved hjælp af databaser. I databaser kan der gøres brug af faciliteter såsom thesaurus, free text search eller boolean søgninger. En **thesaurus** er en liste (alfabetisk eller systematisk) over emneord (termer), som bruges ved indeksering. Den amerikanske psykologforening, APA, har eksempelvis udarbejdet en liste over psykologiske termer, og disse termer bruges bl.a. af Psycinfo. Anvendelsen er enkel: under avanceret søgning findes en indgang med navnet thesaurus. Den klikker man på, og på den efterfølgende op-up side taster man sit ord og får

---

<sup>5</sup> En heuristik kan kort forklares som en spørgemodell og ordets græske oprindelse handler om "at finde", dvs at finde information. Heuristik handler om de regler eller retningslinjer, der anvendes til at tilvejebringe ny viden; simple heuristikker minder om tommelfingerregler (Rules of Thumb). Der er ikke tale om logiske regler såsom "når A forekommer, så er B konsekvensen". Det er i højere grad erfaringsbaserede metoder eller metoder baseret på sund fornuft. Med andre ord, ny viden følger intuitive beslutningsprocesser og følger ikke rationelle processer.

forslag til termer. Taster man eksempelvis 'meta' i søgefeltet (og trykker retur), ser man, at metaanalysis optræder på listen over termer, mens metasynthesis ikke gør<sup>6</sup>. APA introducerer termen i en nyere liste, men indtil termen er implementeret, må man bruge muligheden for **free-text search**. Taster man 'metasynthesis' i søgefeltet, ser man, at Psycinfo tror, man har tastet forkert ("mener du metathesis?"), Ignorer det, tryk retur, og et stort antal referencer dukker op. Endelig kan man anvende **boolean operators**, der giver mulighed for at kombinere termer ved hjælp af operatorerne AND, OR eller NOT. Kombinerer man "metasynthesis AND foster care" dukker ganske få referencer op. Der er flere andre muligheder; se senere.

Et andet problem er indekseringen.

Kvalitativ litteratur er generelt dårligt indekseret (Dixon-Woods et al, 2006; Mays et al, 2005). Adskillige kvalitative studier publiceres ikke nødvendigvis i peer-reviewed tidsskrifter, indekseres ej heller i databaser, og hvis de indekseres, anvendes meget forskellige keywords. Terminologien varierer verden over. Adskillige kvalitative studier bliver derudover publiceret som lokale rapporter om lokale forsøg med modtageren – og ikke et internationalt publikum – in mente.

Anbringelseslitteratur er ligeledes dårlig indekseret. Internationalt bruges der mange forskellige ord om anbringelse og anbringelsesformer. Ord som "foster care" og "child protection" opfattes forskelligt i USA, Australien, England og Finland. Terminologisk handler "foster care" i USA om alle typer offentlige anbringelser, inklusive familiepleje og anbringelse på døgninstitution, mens "foster care" i andre lande omfatter familiepleje (Thoburn & Courtney, 2011). Efter vedtagelsen af "children act" i England og Wales i 1989 blev den samlede betegnelse for anbragte børn "looked after children". Bruger man ordet "in care", dækker det i nogle europæiske lande også det, der i Danmark går under betegnelsen forebyggende foranstaltning, mens det i andre lande indebærer, at barnet sover på en anden bopæl end forældrenes.

I udviklingen af en søgestrategi skal der tages højde for dette. I den tidligere omtalte meta-syntese (Kristensen, 2018) blev søgestrategien udviklet i flere omgange. De første søgninger er relativt simple med få stikord, og disse søgninger anvendes til at få en fornemmelse af, hvilken litteratur, der dukker op som resultat af søgningen. På basis af de første søgninger fastlægges de endelige søgninger (en lille frustration går på, at man efter de endelige søgninger altid finder nye artikler).

Søgestrategien bygger på, at der skal kastes et fintmasket net ud, og fangsten skal efterfølgende først grov- og siden finsorteres. En flerfoldig søgestrategi kan være nødvendig: en systematisk, sneboldsmetoden og et tjek med andre stikord. Meget brede kriterier blev anvendt til at identificere relevante publikationer. Det medførte i min egen meta-syntese mange flere hits end de ønskede. Søgestrategien tog udgangspunkt i

---

<sup>6</sup> PsycInfo er et amerikansk foretagende og anvender amerikanske kategorier i kodningen af studier. Det er velkendt, at der er forskel på amerikansk og europæisk psykologi og følgelig kan man blive tvunget til at anvende amerikanske termer for at finde sin litteratur om europæiske emner.

## ***Populationen unge (mellem 13 og 29 år) i en anbringelse uden for eget hjem og midt i transitionen***

*PsycInfo implementation: ("foster children" OR "foster care" OR "looked after" OR "looked-after" OR "out of home care" OR "out-of-home care" OR "out of home placement" OR "out-of-home placement" OR "residential care" OR "state care" OR "public care" OR "kinship care" OR "in care" OR "foster home" OR "independent living") OR (su("Child welfare" OR "foster children" OR "foster care" OR "child care" OR "Residential care institution" OR "Child abuse" OR "child neglect"))*

## ***Transition, arbejde eller uddannelse.***

*PsycInfo implementation: AND su("school to work transition" OR "educational attainment level" OR "vocational rehabilitation" OR "education" OR "employment" OR Housing OR intervention OR "Academic achievement" OR "Life course" OR "Life Stage Transition" OR "Life changes")*

## ***Derudover anvendes en afgrænsning mht alder (mellem 13 og 29 år) og kvalitative studier***

*PsycInfo implementation: AND age.exact("Young Adulthood (18-29 Yrs)" OR "Adolescence (13-17 Yrs)") AND qualitative*

Der er søgt efter dansk litteratur på

- bibliotek.dk (søgeord: efterværn) og
- sneboldsmetoden (anvendelse af referenceliste i fundne artikler).

Den systematiske søgning gav 1043 studier. Alle fundne referencer blev sorteret i softwaren ENDNOTE, hvor perifere emner blev frasorteret. Relevante studier blev identificeret via titel og abstract, og i enkelte tvivlstilfælde også introduktion og metodeafsnit. I ENDNOTE foregik den første frasortering, og artikler om følgende emner blev slettet

- 1) artikler om supervisionsprogrammer eller terapeutiske programmer, grant proposals, sprog, jeg ikke forstår (spansk, tjekkisk og lignende) samt emner såsom policy analysis, tekniske papirer om måling, guides og manualer, statistiske indikatorer.
- 2) adoption, hjemløshed, ungdomskriminalitet, sikrede institutioner (correctional institutions), misbrug, overvægt, seksuelle problemer, psykiatrisk hospitalisering, autisme, udviklingshæmning, ældre, demens, IPV, hepatitis, HIV, og anbragte unge med handicaps (autisme, døve).
- 3) Professionelles perspektiver og forældre perspektiver er også udeladt.

Dette endte med i alt 70 referencer, som blev analyseret grundigt under anvendelse af softwareprogrammet NVIVO.

Anvendelse af software i kvalitative studier er omdiskuteret. Nogle (fx Pope & Mays, 2009) påpeger, at man kan komme langt i analyseprocessen, uden at data giver mening. Alt bliver så at sige kodet, og mening kan forsvinde i den proces. Andre påpeger, at anvendelsen i høj grad er praktisk og bringer forskeren hurtigere frem til det, det egentlig handler om. I synteser har jeg fundet det givtigt at anvende en kombination af ENDNOTE og NVIVO. I appendix 2 har jeg illustreret processen ved hjælp af screenshots.

## Kvalitetskriterier

Kvalitetskriterier er kontroversielt i kvalitativ forskning. Nogle fremhæver, at kvalitetskriterier hæmmer kreativiteten i kvalitativ forskning, mens andre fremhæver, at kvalitativ forsknings anvendelighed står og falder med validitet og realibilitet samt stringens og troværdig (Hannes, 2011). Flere og flere kvalitativt orienterede forskere finder klassiske metodebegreber såsom reliabilitet, validitet og replikation brugbare. Begreberne omtolkes ofte i kvalitativ forskning og forstås ind imellem som led i enhver forskningsproces i alle dens faser, hvilket indebærer, at forskeren i alle faser må sikre sig, at de indsamlede informationer dækker de hverdagsagtige kvaliteter, som man studerer (Kvale, 1996). Generalisering er et brugbart metodebegreb, men hvor kvantitativ forskning interesserer sig for statistisk generalisering fra en lille til en større population, fokuserer en kvalitativ forsker på analytisk generalisering fra én situation til en anden lignende situation. Med andre ord identificerer en analytisk generalisering muligheden for at overføre resultater fra en situation til en anden.

Omkring det engelske Cochrane institut, der ellers normalt formidler kvantitativt orienterede systematiske reviews, som regel meta-analyser, er der etableret forskningsgrupper, der forsøger at inkorporere kvalitativ forskning i Cochranes systematiske reviews (Dixon-Woods et al, 2006). I den forbindelse bliver validitet og realibilitet væsentlige metodebegreber, som dog tolkes anderledes i kvalitativ forskning, al den stund at data ikke er tal men tale og tekst. Om end kvalitative vurderinger af kvalitative studier har fået en fremtrædende placering i engelske kredse, er det ikke kun afgrænset hertil. De amerikanske kvalitative forskere, Yvonne Lincoln og Egon Guba, (Lincoln & Guba, 1985) understreger også kvalitet i kvalitativ forskning. Deres anvisninger kan samles i følgende sentenser:

- Mens kvantitativ forskning lægger vægt på intern validitet, understreger kvalitativ forskning troværdighed.
- Mens kvantitativ forskning lægger vægt på statistisk generalisering, understreger kvalitativ forskning overførbare til andre situationer.
- Mens kvantitativ forskning lægger vægt på reliabilitet, understreger kvalitativ forskning pålidelighed, herunder transparens i anvendte metoder og beslutninger.
- Mens kvantitativ forskning lægger vægt på objektivitet, understreger kvalitativ forskning bekræftelighed, dvs. spørgsmålet om, hvorvidt resultaterne kan replikeres.

Der findes efterhånden mange forslag til vurdering af kvalitative studier (Dixon-Woods et al, 2004, Tracy, 2010, Gough, 2007, Anastas, 2004), og der findes en begyndende tradition for at anvende stringente standarder i vurderingen af kvalitativ forskning. Nogle overvejelser og retningslinjer er blevet foreslået for at evaluere kvalitativ forskning på dens egne betingelser (Anastas, 2004; Gough, 2007), og flere kriterier er udviklet med henblik på at vurdere kvaliteten af kvalitative undersøgelser (Dixon-Woods et al, 2007a, 2007b; Spencer et al, 2003; Salter et al, 2008). Den mest omfattende ramme kommer fra en undersøgelse af Spencer et al (2003) og understreger 16 forskellige vurderingss spørgsmål med yderligere kvalitetsindikatorer for hvert spørgsmål (se tabel 2).

**Tabel 2: Framework for assessing qualitative evaluations (excerpts)**

	<b>a) Appraisal questions</b>
<b>FINDINGS</b>	Q1. How credible are the findings?
<b>FINDINGS</b>	Q4. Scope for drawing wider inference – how well is this explained?
<b>DESIGN</b>	Q6. How defensible is the research design?
<b>SAMPLE</b>	Q7. How well defended is the sample design/ target selection of cases/documents?
<b>DATA COLLECTION</b>	Q9. How well was the data collection carried out?
<b>ANALYSIS</b>	Q10. How well has the approach to, and formulation of, the analysis been conveyed?
<b>REPORTING</b>	Q15. How clear and coherent is the reporting?
<b>REFLEXIVITY &amp; NEUTRALITY</b>	Q16. How clear are the assumptions/ theoretical perspectives / values that have shaped the form and output of the evaluation?
<b>ETHICS</b>	Q17. What evidence is there of attention to ethical issues?
<b>AUDITABILITY</b>	Q18. How adequately has the research process been documented?
<p><i>Dixon-Woods, M., Shaw, R L., Agarwal, S. and Smith, J.A. (2004). The problem of appraising qualitative research Qual. Saf. Health Care, 13;223-225 se en omfattende rapport og hele listen på denne hjemmeside:</i></p> <p><a href="https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/498322/a_qualit_y_framework_tcm6-38740.pdf">https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/498322/a_qualit_y_framework_tcm6-38740.pdf</a></p> <p>The Critical Appraisal Skills Programme (CASP) kan ses på denne hjemmeside: <a href="http://www.casp-uk.net/#!checklists/cb36">http://www.casp-uk.net/#!checklists/cb36</a></p> <p>En tjekliste fra NICE (National Institute for Health and Clinical Excellence) kan se her: <a href="http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2011/07/NICE_GuidelinesManualAppendixH.PDF">http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2011/07/NICE_GuidelinesManualAppendixH.PDF</a></p>	

Selv om der hidtil ikke er opnået enighed, er det almindeligt, at der fokuseres på dokumentation af alle aspekter af

- undersøgelsens metodologi, herunder sampling,
- den grundige og reflekterende redegørelse,
- opmærksomhed på modstridende data,
- effektiv anvendelse af teori og forudgående viden

Helt enkelt er evalueringskriterierne svar på spørgsmål som

- a) Har studiet et relevant og vigtigt forskningsspørgsmål? Og er baggrunden for dette forskningsspørgsmål eksplicit beskrevet?
- b) Er der en grundig redegørelse for metodologi?
- c) Giver studiet en overbevisende analyse af fundene, og præsenteres de meningsfyldt?
- d) Hvor anvendelige er fundene, set i forhold til eksisterende forskning?

Evalueringskriteriet om nyhedsværdien overrasker ikke. Identifikation af nye temaer, ny indsigt i unges transition og udvikling af teori hører til kernen af forskning, og dermed også kvalitativ forskning. Uden disse kriterier mødes man blot en evindelig repetition af eksisterende viden. I kvantitativ forskning er

repetition nødvendig for at sikre, at et resultat af en intervention ikke er en enlig svale, men et resultat der er bekræftet af mange uafhængige undersøgelser. Dermed er man mere sikkert på, at resultatet holder, uanset hvilken kontekst interventionen er gennemført i. Denne kontekstfrie stil findes ikke i kvalitativ forskning, snarere tværtimod, sammenhængen mellem kontekst og individ er essentiel.

Generalisering er i kvalitative traditioner et spørgsmål om teoretisk generalisering. Enkelte personers udsagn kan være væsentlige og givende, men kun i den udstrækning de giver indsigt i teoretiske begreber. Det følger heraf, at misbrug af kvalitative undersøgelser finder sted, hvis der generaliseres statistisk (i form af kvantifikatorer) eller eksemplarisk (i form af konkrete eksempler). Detaljen forveksles med det repræsentative, og generaliseringen er statistisk frem for teoretisk. Generalisering fra et enkelt tilfælde til en population lader sig kun gøre, såfremt der er skabt sandsynlighed for, at det enkelte tilfælde ligner eller afviger fra generelle teoretiske karakteristika ved populationen.

I den tidligere omtalte meta-syntese blev de 70 studier, som litteratursøgningen endte med, kodet i NVIVO. Den tilgængelige litteratur byder på et hav af undersøgelser og studier, som ikke alle er lige gode. Første skridt var at identificere og ekskludere studier, som gav udtryk for at være kvalitative men i realiteten var kvantitative. I praksis betyder det, at dårligt tilrettelagte eller utilstrækkelig rapporterede undersøgelser tages med, men placeres i en særlig kategori. De bliver således ikke altid sorteret fra, således som det normalt sker i forskningsoversigter, men enkelte af dem indeholder kreative idéer til at opstille transitionsteorier. I gennemgangen af forskningslitteraturen omkring transition viser der sig en række problemer.

- En del studier mangler redegørelse for valget af interviewpersoner samt en redegørelse for deres alder og deres anbringelsesforløb, herunder hvor lang tid der er gået siden anbringelse
- En del studier anvendes citater som illustration og mangler systematisk analyse. Barnets stemme synes at være tilstrækkelig som argument
- En del studier sammenfatter resultaterne som et referat af en samtale uden dokumentation i form af citater eller lignende
- En del studier mangler en redegørelse for de unges daglige aktiviteter på interviewtidspunktet: Nogle unge kan rent faktisk deltage i interventioner, uden at det er rapporteret
- Nogle studier fokuserer på at anvende børns stemme til at udfordre gængs politik
- En del studier anvender kvantitative spørgsmål i en kvalitativ undersøgelse, fx sammenhængen mellem "housing and health care"

Ved interventionsstudier er det yderligere væsentligt, at interventionen er eksplicit beskrevet, og at der findes et kriterium for at vurdere interventionens virkninger, enten et effektmål eller et procesmål. Under denne kvalitetssikring opstod hurtigt en række spørgsmål. Kan man sætte standarder for god kvalitativ forskning? Skal lav kvalitet medføre eksklusion? Skal dårligt designede studier ekskluderes?

De udvalgte studier kan med fordel præsenteres i en teksttabel med oplysninger om forfattere, design, antal interviewpersoner og temaer om transition.



## Syntese

Syntesen af den fundne litteratur kan ikke sættes på formel. Syntesen er en vekselvirkning mellem de tre foranstående teoretiske overvejelser. Når man har sin endelige liste af litteratur, skal man vælge sin analytiske strategi. Som omtalt under 'afgrænsning af forskningsspørgsmålet' kan man let komme ud for at gennemføre hele sin analyse og konstatere, at denne ikke holder, og man må begynde forfra.

Syntesen skal gerne være unik i sig selv, især fordi den stripper de originale studiers unikhed. Det betyder ikke, at man totalt ændrer fundene i de originale studier, tværtimod er det væsentligt at fastholde disse fund, fange essensen i fundene. Denne essens er meta-syntesens kernerdata, som ny teori oprinder af.

Vægten i den meta-syntetiske analyse kan ligge forskellige steder. Der er ikke nødvendigvis uenighed mellem tilgangene, det er primært et spørgsmål om hvor vægten lægges, og jeg vil på baggrund af min egen meta-syntese gerne tilføje, at det også er et spørgsmål om, hvad de fundne studier giver af muligheder.

Nogle analyseteknikker fokuserer på og samler de begreber, som de originale studier har identificeret og konstrueret (Hannes & Pearson, 2012). Man får dermed en systematisk oversigt over begreber på et givet forskningsfelt, begrebsapparatet kan kategoriseres, og nye overordnede begreber udvikles. I denne aggregative syntese bidrager alle studier – er nogle studier udeladt, kan det påvirke resultatet. Det er således en total afdækning af alle begreber inden for syntesens forskningsspørgsmål.

Andre analyseteknikker fokuserer på at anvende kvalitative (og kvantitative studier) i en raffinering af allerede eksisterende teorier (Pawson, 2006) giver et glimrende eksempel herpå i kapitel X). Analysen af litteraturen foregår som en videnskabelig og stærkt metodisk analyse af studierne styrker og svagheder. Dette indebærer denne analyseproces: 1) identifikation og nuancering af interventionens tilgange og metoder, 2) undersøgelse af studierne metodiske stringens, 3) sammenligninger af forskellige interventioner, 4) sammenstilling, vurdering og situering af studier samt forening af modstridende evidens, 5) udlede kendetegn fra data, 6) udvikle hypoteser om interventionen og revidere modellen i lyset af denne evidens.

Igen andre lægger vægt på det fortolkende element i meta-syntesen og prioriterer en klassisk kvalitativ dyd, den iterative proces mellem forskningsspørgsmål, litteratursøgning og analyse af studier (Dixon-Woods et al, 2006). Resultatet af denne proces er teoriudvikling. De fundne studier bidrager alle til teoriudvikling men ikke nødvendigvis med samme vægt eller med samme vinkel. Metaforisk forstået kan studierne være en brik i et puslespil.

I den tidligere omtalt meta-syntese blev alle studier kodet. Kodesystemet var ret enkelt og i første omgang mest temaer. Almindelige koder såsom formål, analysemetode, design og sample blev brugt ved kvalitetsvurderingen. Indholdsmæssige koder var fx familie-disorganisering, instabilitet i anbringelsen, aspirationer og fremtidsplaner, forholdet til familie, forholdet til venner, oplevelsen af personale under anbringelsen osv. Undervejs i analysen blev det tydeligt, at denne tematiske kodning var utilstrækkelig og stort set kun gav indlysende resultater. NVIVO har en facilitet, kaldet query, og denne blev flittigt brugt. Under arbejdet med outcome fra disse queries blev det tydeligt, at der var mere i disse studier end blot

svigt fra familien, manglende social støtte, dårlig oplevelse af det sociale system. En nærlæsning af disse queries gjorde det klart, at de unges egne forklaring på deres situation, ikke kun deres oplevelser, var kernen. Mit fokus skiftede fra deskriptive koder til kausale koder, som her er de unges egen forklaring på deres vanskeligheder. Tid blev kernen og de oprindelige koder blev omfortolket for at fastholde de oprindelige studiers fund og samtidig skabe en unik syntese (se tabel 3).

**Tabel 3: oversigt over kausale koder**

<i>Developmental disruptions and institutional work</i>	Placement instability and developmental disruptions Disruptions in relationships led to and influenced self-reliance Disruption of previous plans is related to trauma experiences, changes in placement and fruitless attempts to engage with work and education Desire to be successful was motivated by their past misfortunes Stigma of being in care Placement breakdowns led to poor grades and drop-out Frustration with the system //barriers creates anger Education is an enabler or disabler
<i>Social ties between actors during the transition</i>	Family disorganization creates distraction Lack or loss of social support is tied to aging out Formation of new relationships Navigating the push and pull of biological family Moving away from family helped Attracted the attention of a teacher
<i>Aspirations</i>	Critical consciousness maintain a positive sense of self Unprepared and yet self-reliant Being in care does not affect chances for getting a job/impact on education Career influences come from outside formal education Motivation is linked to self-esteem and health Relationship between the past and goal orientation //dealing with the past, desire of control is related to decisions to leave the system/ Youth expresses a wish for involvement in decision-making The risk of becoming independent Aspirations, Goal orientation // Pursuing plans Develop work competencies in unqualified jobs

Dimensionerne blev sammenlignet, essensen uddraget og siden begrebsliggjort ved hjælp af Brian Littles teori om personlige projekter (Little et al, 2007). I næste afsnit viser jeg, hvordan den viden, der hermed dukkede op, adskiller sig fra velkendte syntese-metoder.

## Hvordan adskiller viden fra meta-synteser sig fra viden fra meta-analyser?

Meta-analysen er efterhånden velindarbejdet i den videnskabelige litteratur, men sådan har det ikke altid været. Da meta-analysen blev introduceret, udfoldede der sig en heftig debat. Skarpest udtrykt i den klassiske kommentar fra H. J. Eysenck (1978) med overskriften *"An Exercise in Mega-Silliness"*, hvor Eysenck skriver, at dette er *"the final death rattle"* for håbet om at destillere viden ud af mange undersøgelser af varierende kvalitet. Debatten har siden fået en anden form og handler mere om de

positive og negative sider af evidensbaseret forskning og praksis og afspejler mange faglige, politiske og økonomiske interesser, der er forbundet med positive vurderinger af effekter.

Hvilken viden kommer der ud af meta-analyser? Logikken i metaanalyser handler om at henføre effekten af en intervention til selve interventionen, og til dette formål anvendes det eksperimentelle princip. Eksperimentets logik kræver, at alle deltagere i forsøget bliver fordelt tilfældigt i grupper, som modtager forskellig, men standardiseret behandling. Effekten af programmet kan da måles ved at vurdere, hvorledes deltagerne har det efter at have deltaget i interventionen (Saxe & Fine, 1981; Campbell & Stanley, 1972, opr. 1963). Et givet forsøg vurderes således ved målinger af effekten. Den eksperimentelle metode giver således en sikker viden i den forstand, at effekten kan henføres til en given intervention.

I forbindelse med udarbejdelsen af dette skrift (og som forberedelse til et kommende skrift) er der ligeledes udarbejdet en systematisk litteratursøgning i PsycInfo (tabel 4).

**Tabel 4: søgestrategi**

Målgruppe	((at risk OR at-risk OR troubled OR "foster children" OR "foster care" OR "looked after" OR "looked-after" OR "out of home care" OR "out-of-home care" OR "out of home placement" OR "out-of-home placement" OR "residential care" OR "state care" OR "public care" OR "kinship care" OR "in care" OR "foster home" OR "foster home" OR disadvant*))
AND	
Limits	age.exact("Young Adulthood (18-29 Yrs)" OR "Adolescence (13-17 Yrs)"))
AND	
Review-type	(meta-synthesis OR synthesis OR metasynthesis OR systematic review*)
Results	643

Derudover blev der søgt bredt i scholar.google efter 1) meta-analysis foster care 2) foster youth synthesis. Søger man efter reviews, støder man også ind i problemet med forskellige søgeord. Næsten alle artikler indeholder et review og følgelig er denne term for bred. Andre gange ser man, at ordet review bruges synonymt med synthesis. Efter konsultation med en artikel på området (Dixon-Woods et al, 2007b, Booth et al, 2016), har jeg valgt en søgestreng, som minder om deres.

I tabel 5 har jeg sammenlignet forskellige meta-analyser vedrørende anbringelsesområdet. På dette område er det vanskeligt at undersøge effekten af den grund, at eksperimentets logik af etiske og faglige grunde er vanskelig at anvende fuldt ud, og man må ty til andre måder at syntetisere resultaterne på. Knorth et al (2008) fandt ikke randomiserede kontrollerede designs på anbringelsesområdet, og som Donkoh et al (2006) viser, er det heller ikke muligt på efterværnsområdet. Dette er en klar indikation på, at det ikke er etisk eller fagligt forsvarligt at fordele udsatte børn efter et tilfældighedsprincip til enten institutionsanbringelse eller familiepleje (eller efterværn versus ikke efterværn), for siden at måle effekten. Det etiske princip er, at den fagligt set bedst mulige intervention må tilbydes, og non-intervention er ikke en mulighed, ligesom en forkert intervention heller ikke er det.

I bestræbelserne på at optimere vores viden om effekten af anbringelser må andre designs i brug. Randomiseringsprincippet kan anvendes blandt allerede anbragte børn og unge, og den terapeutiske intervention kan da sammenlignes med andre anbragte børn og unge, der ikke får den pågældende intervention, eller med ikke-anbragte børn og unge, der får samme intervention (De Swart, 2012). Dette forudsætter selvfølgelig, at man ikke ved, om den pågældende intervention virker eller ej. Her viser det sig, at institutionsanbringelse kan være lige så effektiv som anden anbringelse og fungere som en ramme for interventionen. Omvendt er det afgørende, at institutionsanbringelse suppleres med en terapeutisk intervention. Det faglig set overraskende er her, at social færdighedstræning ikke viser nogen effekt.

Læringspotentialer i meta-analyser er således at vælge den bedste intervention under de rammer, der er nødvendige for, at børn og unge kan modtage interventionen. Anvendelse af viden<sup>7</sup> handler således om at vælge den bedst muligt metode. Generaliserbarheden er imidlertid lille, og følgelig gennemføres effektundersøgelser af samme intervention i mange forskellige lokaliteter. Hermed søges den universelle intervention, der virker alle steder uafhængig af kontekst.

Det er en stærk metodisk tilgang, der skaffer sikker viden, men der er både praktiske og faglige problemer med tilgangen. Det praktiske handler om, at der er udviklet adskillige hundrede interventioner til udsatte børn og unge med mange forskellige vanskeligheder, og der er i praksis umuligt at evidensbasere alle interventioner. Man må nødvendigvis samle den eksisterende viden i teorier. Det faglige problem er, at man sjældent får en viden om hvad der initierer effekten. Donald Campbell (1999, org. 1984) foreslog selv at inddrage kvalitativ litteratur for at beskrive processen og dermed forstå effekten. Campbell var således bevidst om, at konteksten – eller implementeringen - påvirker effekten, og at det er nødvendigt at tage højde herfor i forklaringen af effekten. Denne kontekstuelle orientering er stærkere i meta-syntesen.

---

<sup>7</sup> Det vanskelige ved dette paradigme er dets anvendelighed: De betingelser, som Campbell & Stanley (1972, opr. 1963) stillede op, vil under optimale forhold give en videnskabelig baseret indsigt i sociale forhold, men optimale forhold er ikke altid til stede eller lægger så stramme begrænsninger på det sociale arbejde, at det i sig selv nedsætter værdien af eller direkte påvirker resultatet (Weiss, 1997; Lipsey & Cordray, 2000). Uden for laboratoriet viser dette sig at være urimeligt restriktive betingelser, som vil hindre indsigt i behandlingsmetoder. Den eksterne validitet (generaliserbarheden) er lille, og det er ofte forbundet med store praktiske vanskeligheder at overføre eksperimentets vellykkede resultater til en mere kompleks virkelighed. I forskningslitteraturen omtales almindeligvis seks forskellige problemer, når randomiserede designs anvendes uden for et laboratorium (Weiss, 1998). For det første forudsætter designet, at programmet ikke ændrer sig, mens det bliver evalueret. For det andet virker designet bedst, når man kun evaluerer en eller få faktorer ad gangen, og bedømmelser af virkninger nedsættes væsentligt, når et program er sammensat af mange elementer. For det tredje kan bestræbelserne på at kontrollere alle relevante faktorer medføre divergens mellem det videnskabelige ideal og den praktiske fordring. For det fjerde forudsætter designet, at målinger er meningsfulde og entydige, hvilket ikke altid lader sig gøre. For det femte efterlader designet forskeren med en afgrænset viden, idet designet ikke i sig selv giver forklaringer på, hvorfor en intervention virker. For det sjette indebærer designet, at forandringer i programmet kun kan foretages over adskillige år, idet man af gode grunde ikke kan vide, om effekten kun viser sig under ganske bestemte omstændigheder på et ganske bestemt historisk tidspunkt.

**Tabel 5: Oversigt over tre meta-analyser på anbringelsesområdet**

	<b>ILP (Donkoh et al 2006)</b>	<b>Effekten af institutionsanbringelse (De Swart, 2012)</b>	<b>Sammenbrud i anbringelse (Oosterman et al, 2007)</b>
<b>Formål</b>	Måling af effekten af ILP, som er et efterværnsprogram, der hjælper unge i transitionen til voksenlivet	At undersøge effekten af terapeutiske interventioner under institutionsanbringelse for unge	At skabe et overblik over de faktorer, der fører til sammenbrud
<b>Søgestrategi</b>	Systematisk søgning. Søgte men fandt ikke randomiserede kontrollerede design men fandt 18 non-randomiserede eller non-comparative studier	Systematisk søgning. Fandt 27 studier, der benytter eksperimentelle eller quasi-eksperimentelle designs	Systematisk søgning. Fandt 26 non-randomiserede studier af sammenbrud i utide
<b>Eksklusionskriterier</b>	Svag metodologi, hvilket vil sige "nonrandomized or noncomparative studies"	Institutionsanbringelser baseret på tvang eller kontrol blev udeladt	Planlagte skift i anbringelse
<b>Outcome-mål</b>	Arbejde, uddannelse, helbred, boligforhold, sociale færdigheder	Adfærdsproblemer, sociale færdigheder	Antallet af anbringelser, skift i anbringelser, ustabilitet i anbringelse
<b>Resultater</b>	Favorabelt udbytte af ILP	Institutionsanbringelse af unge virker, især hvis den suppleres af evidensbaserede interventioner. Dog virker social færdighedstræning ikke.	Adfærdsproblemer, alder, tidligere anbringelser men ikke slægsanbringelser øger risikoen for sammenbrud
<b>Læringspotentiale</b>	Valg af den bedste intervention blandt de variationer, der er skabt naturligt	Valget står ikke mellem institutionsanbringelse eller familiepleje men om at optimere virkningen af den evidensbaserede intervention	Peger på, at især børn med alvorlige adfærdsproblemer har brug for et specialiseret tilbud

Hvilken viden kommer der ud af meta-synteser? Qua det faktum, at meta-synteser bygger på kvalitativ litteratur, bliver de unges eget perspektiv og konteksten hurtigt en del af analysen.

Hvilken viden kommer der ud af meta-synteser? Som illustration af meta-syntesen har jeg valgt to studier, der indholdsmæssigt begge fokuserer på unges eget perspektiv (se tabel 6). Den ene er den tidligere omtalt meta-syntese (Kristensen, 2018). Begge studier udfører en systematisk litteratursøgning, analyserer kvaliteten i udvalgte studier og beskriver processen under transitionen fra anbringelse til et selvstændigt voksenliv. Der er desuden et pænt overlap mellem de kilder, der analyseres i de to meta-synteser. Om end jeg savner en grundige redegørelse for udvælgelse af studier i den ene, demonstrerer de to studier potentialerne i en meta-syntese af kvalitative studier.

Parry & Weatherhead (2014) beskriver velkendte udfordringer for unge i transitionen, herunder hvordan unge navigerer 'igennem systemet', underforstået, at unge i mødet med systemet møder del tilbageskridt, som de skal håndtere undervejs. Det kan eksempelvis være skift i sagsbehandlere, manglende støtte eller ligegyldighed, at være uforberedt på de udfordringer transitionen byder på og den medfølgende angst og fornemmelse af, at være på overlevelsestur. Den hastighed, hvormed processen sker, den manglende støtte, man møder, og de tab og svigt, man har oplevet undervejs, har konsekvenser for deres identitetsarbejde. Denne meta-syntese fokuserer således på processen og de psykologiske indvirkninger, den har for den unges identitet, og resultatet er en model over transitionen, set fra de unges perspektiv. Modelle fremhæver dels et samspil mellem system og den unge og dels en fornuftig relation til familien.

I meta-syntesen af Kristensen (2018) er kernen den tvetydighed og ustabilitet, som anbringelsen ofte indebærer. Uoverensstemmelserne, som Parry & Weatherhead beskriver, er genkendelige og denne meta-syntese supplerer med beskrivelser af, hvordan transitionen kan accentuere tidligere vanskeligheder og hvordan tabet eller savnet af tætte relationer til familie følges af en ambivalens og stærke følelser over for andre. Kampen for et godt liv blander sig med negative følelser og forestillinger om fortiden, og disse forestillinger fylder tankerne og gør det vanskeligt at orientere sig i en fremtid, der står lige for døren. Bruddet med fortiden kan være en løsning men er ikke uproblematisk. Forsøg peger i stedet på, at en tæt coaching, hvor de unge undervises i lægge planer, faktisk har en stor betydning. Denne meta-syntese foreslår således, at en succesrig transition afhænger af befordrende omstændigheder, som gør det muligt for den unge at forsone sig – eller i det mindste at forstå - med fortidens svigt.

Meta-analysen og meta-syntesen har forskellige formål, strategier for litteratursøgning og læringspotentialer, begge med styrker og svagheder, og disse forskelle kan sammenfattes i følgende spidsformuleringer: Mens meta-analysen giver en metodisk stærk men teoretisk begrænset indsigt i en interventions effektivitet, giver meta-syntesen et nuanceret teoretisk og empirisk indblik i, hvad interventionen betyder for de unge. Mens meta-analysen afgrænser læringspotentialet til at vælge den mest effektive intervention, udvider meta-syntesen læringspotentialet ved at analysere interventionens kontekst og interventionens fænomenologi, dvs. problemerne under transitionen set ud fra de unges eget perspektiv.



**Tabel 6: Oversigt over to meta-synteser på anbringelsesområdet**

	<b>Attuning to the past (Kristensen, 2018)</b>	<b>A critical review of qualitative research into the experiences of young adults leaving foster care services (Parry &amp; Weatherhead, 2014)</b>
<b>Formål</b>	Identificering af krydsfeltet mellem unges fortidige oplevelser og forestillinger om nutid	At forstå tidligere anbragte unges oplevelse set ud fra deres eget perspektiv
<b>Søgestrategi</b>	Systematisk. Søgte kvalitative undersøgelser af unges eget perspektiv på transitionen og fandt 30 studier.	Systematisk. Søgte kvalitative undersøgelser af unges eget perspektiv på transitionen og fandt 9 studier
<b>Eksklusionskriterier</b>	Ikke eksplicit kvalitativ metodologi	Inkluderede kun studier, der anvendes face-to-face interview med unge
<b>Outcome-mål</b>	Beskrivelse af den kompleksitet, transitionen rummer	Beskrivelse af velkendte udfordringer for unge i transitionen og illustrerer det uforudsigelige i mødet mellem systemet og den unge. Dette påvirker unges resiliens og coping, som igen påvirker de unges identitet og evne til at navigere under transitionen.
<b>Resultater</b>	Tvetydighed, ustabilitet i anbringelsen synes at have en afgørende virkning på transitionen, set fra de unges perspektiv	Beskriver tre temaer i transitionen: processen mellem navigation og resiliens, den psykologiske virkning af overlevelsen samt de komplekse relationer til andre
<b>Læringspotentiale</b>	At undgå at problemer i transitionen accentueres via en afstemning af unges drømme og omsorgspersoners ønsker til den unge	At fremme processer, der styrker de unges identitet og egne beslutninger og skaber et håb hos de unge og reducere den stress, der er forbundet med tab og svigt

# Konklusion

Reviews er velkendte i forskningsverdenen og indgår i næsten alle forskningsprojekter. I nogle traditioner med få henvisninger til centrale kilder, i andre traditioner med grundig gennemgang af eksisterende viden. Det systematiske review går et skridt videre og samler tilgængelig viden med henblik på at vurdere denne viden. Det systematiske review foreligger ofte som en selvstændig publicering, der har enten beslutningstagere eller kolleger som målgruppe. Det systematiske review er forpligtende i den forstand, at man må beskrive et forskningsfelt og vurdere muligheder og mangler. Meta-syntesen, som dette skrift handler om, er en del af de systematiske reviews; ikke den eneste form men en form, der har potentialer. Med denne introduktion til meta-synteser har jeg givet et overblik over kerneelementer i metoden, og sidst men ikke mindst lagt vægt på, at hvordan meta-synteser er velegnede til generering af teori om interventioner. Fordelene ved meta-synteser af kvalitativ studier er indsigt i sider af intervention, som er styrker beslutningsprocesser, der i sidste ende skal forbedre interventionerne. Et review kan dermed bidrage til at skabe et overblik over tilgængelig viden om eksempelvis hvordan en intervention virker, og om der er grund til at sprede erfaringer, selv om enkelte forsøg viser gode resultater.

Denne introduktions mange elementer kan sammenfattes i 9 gode råd

1. En systematisk litteratursøgning kræver tålmodighed og betyder også mange forgæves forsøg. Giv dig god tid i denne fase. Se det som en måde at lære materialet og området at kende på. Systematiske litteratursøgninger er desuden velegnede til at skærpe dit forskningsspørgsmål.
2. Især er processen med at finde frem til de relevante stikord tidskrævende. Start eventuelt med en løs søgning i google.scholar. Find frem til 3-5 artikler, der er lige i øjet på dit forskningsspørgsmål, og brug de stikord, der anvendes i disse artikler, i en mere systematisk søgning.
3. En omfattende litteratursøgning tager let seks måneder eller mere. Afgræns dit forskningsspørgsmål, sådan at det lader sig gøre at gennemføre en litteratursøgning inden for den tidsramme, du har til rådighed
4. Vær eksplicit i din beskrivelse af, hvordan din litteratursøgning er gennemført, og hvordan du har reduceret emnet fra et meget stort antal referencer til noget, der er gennemførligt. Et godt kriterium for en god beskrivelse er, at andre kan reproducere din søgning. Før undervejs dagbog over dine søgninger – se et eksempel i Appendix
5. Der findes ingen kriterier for, hvor mange kilder en syntese bygger på. Her er man overladt til det materiale, der er tilgængeligt. Der findes dog en tommelfingerregel: I en bachelorafhandling er 4-8 studier passende, i specialet op til 15 studier, mens der forventes en afdækkende søgning i ph.d.-afhandlinger.
6. Når du har klassificeret dine fund fra litteratursøgningen, er du IKKE færdig. Her starter den teoretiske fortolkningsproces.
7. Udarbejd en oversigt over inkluderede studier, gerne i form af en teksttabel.

8. Anvender du kvalitetskriterier, er det en fordel at være flere om arbejdet. Lader det sig ikke gøre, må princippet være at være så eksplicit som mulig.
9. Du kan med fordel downloade dine referencer fra en database til ENDNOTE og derfra videre til grundig analyse i NVIVO.

Meta-syntesens potentialer er, at den kan bidrage med detaljerede beskrivelser og analyser af emner, som andre former for reviews, herunder også kvantitative, ikke tager fat på. Meta-syntesen 'nøjes' ikke kun med at konstatere en interventions effektivitet, men undersøger også, hvordan interventioner kan lande i komplekse situationer og indvirke på deltagernes 'væren i verden' på måder, som ikke kan fanges i kvantitative reviews. Dermed synes vejen ryddet for et samarbejde mellem to forskningstraditioner, som ellers ofte står langt fra hinanden og bekæmper hinanden.

## Litteratur

- Anastas, J.W. (2004). Quality in Qualitative Evaluation: Issues and Possible Answers. *Research on Social Work Practice*, 14(1), 57-65.
- Avery, R.J. & Freundlich, M. (2009). You're all grown up now: Termination of foster care support at age 18. *Journal of Adolescence*, 32, 247-257.
- Booth, A., Sutton, A. & Papaioannou, D. (2016). Systematic approaches to a successful literature review. London: SAGE
- Campbell, D.T. & Stanley, J.C. (1972, org. 1963). *Eksperimentelle og quasi-eksperimentelle forskningsdesigns*. København: Hans Reitzel.
- Campbell, D.T. (1999, org. 1984). Legacies of Logical Positivism and Beyond. I D.T. Campbell & M.J. Russo (eds.). *Social Experimentation*. Thousand Oaks: Sage.
- Dixon-Woods, M., Booth, A. & Sutton, A.J. (2007). Synthesizing qualitative research: a review of published reports. *Qualitative Research*, 7(3), 375-422.
- De Swart, J.J.W., H. Van den Broek, G.J.J.M., Stams, J.J., Asscher, P.H., Van der Laan, G.A. Holsbrink-Engels, G.H.P., & Van der Helm, G.H.P. (2012). The effectiveness of institutional youth care over the past three decades: A meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, 34, 1818-1824.
- Denzin, N.K. & Lincoln, Y.S. (2000). Introduction: The Discipline and Practice of Qualitative Research. I N.K. Denzin & Y.S. Lincoln (eds.). *Handbook of qualitative research; Second edition*. Thousand Oaks: Sage
- Dixon-Woods, M., Shaw, R., Agarwal, S., & Smith, J.A. (2004). The problem of appraising qualitative research. *Qual. Saf. Health Care*, 13, 223-225.
- Dixon-Woods, M., Bonas, S., Booth, A., Jones, D.R., Miller, T., Sutton, A.J., Shaw, R., Smith, J.A. & Young, B.. (2006). How can systematic reviews incorporate qualitative research? A critical perspective. *Qualitative Research*, 6(1), 27-44.
- Dixon-Woods, M., Sutton, A., Shaw, R., Miller, T., Smith, J., Young, B., Bonas, S., Booth, A., & Jones, D. (2007a). Appraising qualitative research for inclusion in systematic reviews: a quantitative and qualitative comparison of three methods. *Journal of Health Services Research & Policy*, 12(1), 42-47.

- Dixon-Woods, M., Booth, A. & Sutton, A.J. (2007b). Synthesizing qualitative research: a review of published reports. *Qualitative Research*, 7(3), 375-422
- Donkoh, C., Underhill, K. & Montgomery, P. (2006). Independent Living Programmes for Improving Outcomes for Young People Leaving the Care System. Campbell systematic review.
- Eisner, E.W. (1991). *The Enlightened Eye*. New York: MacMillan.
- Eysenck, H.J. (1978). An Exercise in Mega-Silliness. *American Psychologist*, 517.
- Fransson, E., & Storø, J. (2011). Dealing with the Past in the Transition from Care. A Post-Structural Analysis of Young People's Accounts. [In English]. *Children and Youth Services Review*, 33(12), 2519-25.
- Geenen, S. & Powers, L.E. "Tomorrow is another problem". The experience of youth in foster care during their transition into adulthood. *Children and Youth Services Review*, 29, 1085-1101.
- Giorgi, A. (1992). An exploratory phenomenological psychological approach to the experience of the moral sense. *Journal of phenomenological psychology*, 23(1), 50-86.
- Goodkind, S., Schelbe, L.A. & Shook, J.J. (2011). Why Youth Leave Care: Understandings of Adulthood and Transition Successes and Challenges among Youth Aging out of Child Welfare. *Children and Youth Services Review*, 33(6), 1039-48.
- Gough, D. (2007). Weight of Evidence: a framework for the appraisal of the quality and relevance of evidence, *Research Papers in Education*, 22(2), 213-228.
- Greenwood, D.J. & Levin, M. (2000). Reconstructing the Relationships Between Universities and Society Through Action Research. In N.K. Denzin & Y.S. Lincoln (eds.). *Handbook of qualitative research; Second edition*. Thousand Oaks: Sage.
- Hannes, K. & Pearson, A. (2012). Obstacles to the implementation of evidence-based practice in Belgium: A worked example of meta-aggregation. In K. Hannes & C. Lockwood (eds). *Synthesizing Qualitative Research. Choosing the Right Approach*. Chichester: Wiley-Blackwell & BMJ Books.
- Hannes, K. (2011). Critical Appraisal of Qualitative research. In J. Noyes, A. Booth, K. Hannes, K.A. Harden, J. Harris, S. Lewin & C. Lockwood (eds).: *Supplementary guidance for Inclusion of Qualitative Research in Cochrane Systematic Reviews of Interventions*. Cochrane Qualitative Research Methods Group; <http://cqrmg.cochrane.org/supplemental-handbook-guidance>
- Hannes, K. & Lockwood, C. (2012) (eds.). *Synthesizing Qualitative Research. Choosing the Right Approach..* Chichester: Wiley-Blackwell & BMJ Books.
- Johansson, H. & Höjer, I. (2012). Education for disadvantaged groups — Structural and individual challenges. *Children and Youth Services Review*, 34, 1135–1142.
- Hammell, K.W. (2007). Quality of life after spinal cord injury: a meta-synthesis of qualitative findings. *Spinal Cord*, 45, 124-139
- Howitt, D. (2016). *Introduction to Qualitative Research Methods in Psychology*. Harlow, England: Pearson.
- Knorth E.J., Harder A.T., Zandberg T. & Kendrick A.J. (2008). Under one roof: A review and selective meta-analysis on the outcomes of residential child and youth care. *Children and Youth Services Review*, 30, 123–140.
- Kristensen, O.S. & Musaeus, P. (2008). Expressions of Self in a reemployment program. In A. Prescott (ed.). *The Concept of Self in Psychology*. New York: Nova Publ., S. 243-265.
- Kristensen, O.S. (2018). Attuning to the past while aging out of care. ECQI 2018 PROCEEDINGS.

- Kristensen, O.S. (2004). Changing goals and intentions among participants in neuropsychological rehabilitation: An explorative case study evaluation. *Brain Injury*, 18(10), 1049-1062.
- Kvale, S. (1996). *Interviews. An Introduction to the Qualitative Research Interview*. Thousand Oaks: Sage Publ.
- Lincoln, Y. & Guba, E.G. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Newbury Park: SAGE
- Lipsey, M.W. & Cordray, D.S. (2000). Evaluation Methods for Social Intervention. *Annual Review of Psychology*, XX, 345-375.
- Little, B., Salmela-Aro, K. & Phillips, S. (eds.). (2007). *Personal Project Pursuit*. New York: Psychology Press.
- Mays, N., Pope, C. & Popay, J. (2005). Systematically reviewing qualitative and quantitative evidence to inform management and policy-making in the health field. *J Health Serv Res Policy*, 10, Suppl 1.
- Miles, M.B. & Huberman, A.M. (1994). *Qualitative data analysis*. Thousand Oaks: Sage.
- Noblit, G.W. & Hare, R.D. (1988). *Meta-Etnography. Synthesizing qualitative studies*. Newbury Park: Sage.
- Nuttin, J. (1985). *Future time perspective and motivation*. Leuven: University Press.
- Oosterman M., Schuengel C., Slot N.W., Bullens R.A.R. & Doreleijers, T.A.H. (2007). Disruptions in foster care: A review and meta-analysis. *Children and Youth Services Review*, 29, 53–76.
- Parry, S. and Weatherhead, S. (2014) A critical review of qualitative research into the experiences of young adults leaving foster care services. *Journal of Children's Services*, 9, 4, 263-279
- Pawson, R. (2006). *Evidence-based Policy. A Realist perspective*. London: Sage.
- Pawson, R., Greenhalgh, T., Harvey, G. & Walshe, K. (2005). Realist review - a new method of systematic review designed for complex policy interventions." *Journal of Health Services Research and Policy*, 10(Suppl 1), S1: 21-34.
- Pinkerton, J. (2011). Constructing a global understanding of the social ecology of leaving out of home care. *Children and Youth Services Review*, 33, 2412–2416.
- Pope, C. & Mays, N. (2009). Critical reflections on the rise of qualitative research. *BMJ: British Medical Journal*, 339(7723), 737-739.
- Potter, J. & Wetherell, M. (1987). *Discourse and Social Psychology*. London: Sage.
- Samuels, G.M. & Pryce, J.M. (2008). "What Doesn't Kill You Makes You Stronger": Survivalist Self-Reliance as Resilience and Risk among Young Adults Aging out of Foster Care. *Children and Youth Services Review*, 30(10), 1198-210.
- Sandelowski, M., Docherty, S., & Emden, C. (1997). Qualitative Metasynthesis: Issues and Techniques. *Research in Nursing & Health*, 20, 365–371.
- Saxe, L. & Fine, M. (1981). *Social experiments*. London: Sage.
- Spencer, L., Ritchie, J., Lewis, J. & Dillon, L. (2003) Quality in Qualitative Evaluation. A Framework for assessing research evidence. London: Government Chief Social Researcher's Office. (<https://www.gov.uk/government/publications/government-social-research-framework-for-assessing-research-evidence>)
- Stein, M. (2005). Young people aging out of care: The poverty of theory. *Children and Youth Services Review*, 28(4), 422-434.
- Tesch, R. (1990). *Qualitative Research Analysis Types & Software Tools*. New York: Falmer Press.

- Thoburn, J. & Courtney, M. (2011). A guide through the knowledge base on children in out-of-home care. *Journal of Children's Services*, 6 (4).
- Tracy, S. J. (2010). Qualitative Quality: Eight "Big-Tent" Criteria for Excellent Qualitative Research. *Qualitative Inquiry*, 16(10), 837–851.
- Vidich, A.J. & Lyman, S.M. (2000). Qualitative Methods: Their History in Sociology and Anthropology. In N.K. Denzin & Y.S. Lincoln (eds.). *Handbook of qualitative research; Second edition*. Thousand Oaks: Sage.
- Walsh, D. & Downe, S. (2005). Meta-synthesis method for qualitative research: a literature review. *Journal of Advanced Nursing*, 50(2), 204–211.
- Weiss, C.H. (1997). How can theory-based evaluation make greater headway? *Evaluation Review*, 21(4), 501-524.
- Weiss, C.H. (1998). *Evaluation. (2<sup>nd</sup> edition)*. New Jersey: Prentice Hall.



# Appendiks

## Appendiks 1: Illustration af søgestrategi

11/8/2017

Recent Searches: Recent Searches - ProQuest

All databases ▾ SocialSciencesdatabases —

Change databases

Basic Search   Advanced Search   About



## Recent Searches

To save a search, select **Save search** from the **Actions** menu. Learn more

10 AND 14

Search

Examples: 1 AND 3 or "6"

(1 AND 3) OR (1 AND 2)

Items selected: 0

Delete

Save

Show all details

Export all

<input type="checkbox"/>	Set	Search	Databases	Results	Actions
<input type="checkbox"/>	S15	(su("school to work transition" OR "educational attainment level" OR "vocational rehabilitation" OR "education" OR "employment" OR Housing OR intervention OR "Academic achievement" OR "Life course" OR "Life Stage Transition" OR "Life changes") AND (("foster children" OR "foster care" OR "looked after" OR "looked-after" OR "out of home care" OR "out-of-home care" OR "out of home placement" OR "out-of-home placement" OR "residential care" OR "state care" OR "public care" OR "kinship care" OR "in care" OR "foster home" OR "independent living") OR su("Child welfare" OR "foster children" OR "foster care" OR "child care" OR "Residential care institution" OR "Child abuse" OR "child neglect")))) AND qualitative	PsycINFO	567°	Actions
<input type="checkbox"/>	S14	qualitative   Limits applied	PsycINFO	242,690°	Actions
<input type="checkbox"/>	S10	su("school to work transition" OR "educational attainment level" OR "vocational rehabilitation" OR "education" OR "employment" OR Housing OR intervention OR "Academic achievement" OR "Life course" OR "Life Stage Transition" OR "Life changes") AND (("foster children" OR "foster care" OR "looked after" OR "looked-after" OR "out of home care" OR "out-of-home care" OR "out of home placement" OR "out-of-home placement" OR "residential care" OR "state care" OR "public care" OR "kinship care" OR "in care" OR "foster home" OR "independent living") OR su("Child welfare" OR "foster children" OR "foster care" OR "child care" OR "Residential care institution" OR "Child abuse" OR "child neglect"))	PsycINFO	3,431°	Actions
<input type="checkbox"/>	S9	Limits applied	PsycINFO	4,087,260°	Actions

<input type="checkbox"/>	<b>S8</b>	su("school to work transition" OR "educational attainment level" OR "vocational rehabilitation" OR "education" OR "employment" OR Housing OR intervention OR "Academic achievement" OR "Life course" OR "Life Stage Transition" OR "Life changes") AND (("foster children" OR "foster care" OR "looked after" OR "looked-after" OR "out of home care" OR "out-of-home care" OR "out of home placement" OR "out-of-home placement" OR "residential care" OR "state care" OR "public care" OR "kinship care" OR "in care" OR "foster home" OR "independent living") OR su("Child welfare" OR "foster children" OR "foster care" OR "child care" OR "Residential care institution" OR "Child abuse" OR "child neglect"))	PsycINFO	<b>3,566°</b>	Actions
<input type="checkbox"/>	<b>S7</b>	("foster children" OR "foster care" OR "looked after" OR "looked-after" OR "out of home care" OR "out-of-home care" OR "out of home placement" OR "out-of-home placement" OR "residential care" OR "state care" OR "public care" OR "kinship care" OR "in care" OR "foster home" OR "independent living") OR su("Child welfare" OR "foster children" OR "foster care" OR "child care" OR "Residential care institution" OR "Child abuse" OR "child neglect")	PsycINFO	<b>27,835°</b>	Actions
<input type="checkbox"/>	<b>S6</b>	("foster children" OR "foster care" OR "looked after" OR "looked-after" OR "out of home care" OR "out-of-home care" OR "out of home placement" OR "out-of-home placement" OR "residential care" OR "state care" OR "public care" OR "kinship care" OR "in care" OR "foster home" OR "independent living") OR su("Child welfare" OR "foster children" OR "foster care" OR "child care" OR "Residential care institution" OR "Child abuse" OR "child neglect")	PsycINFO	<b>103,613°</b>	Actions
<input type="checkbox"/>	<b>S5</b>	Limits applied	PsycINFO	<b>725,491°</b>	Actions
<input type="checkbox"/>	<b>S4</b>	su("school to work transition" OR "educational attainment level" OR "vocational rehabilitation" OR "education" OR "employment" OR Housing OR intervention OR "Academic achievement" OR "Life course" OR "Life Stage Transition" OR "Life changes")	PsycINFO	<b>539,568°</b>	Actions
<input type="checkbox"/>	<b>S3</b>	su("Child welfare" OR "foster children" OR "foster care" OR "child care" OR "Residential care institution" OR "Child abuse" OR "child neglect")	PsycINFO	<b>78,462°</b>	Actions

## Appendiks 2: Illustration af stadierne

### Fase 1: Download af alle referencer fra Psycinfo til Endnote

EndNote X8 - [articles Copy.enl]

File Edit References Groups Tools Window Help

Annotated

My Library

- All References (4686)
- Configure Sync...
- Recently Added (0)
- Unfiled (2116)
- Trash (311)

My Groups

- att psycinfo plus SCCI (1043)
- attunement and youth (214)
- attuning 3 SLET (617)
- attuning kun psycinfo (550)
- attuning qualitative (124)
- attuning research library (245)
- attuning SCCI (492)
- attuning understøttende (0)
- reconciliation and youth (447)

Find Full Text

Search Options

Author Contains

And Year Contains

And Title Contains

Author	Year	Title
	2017	Psychosocial well-being of children and adolescents in Latin Ar
Abbott, David; Heslop, Pauline	2008	Where next? Transition pathways for young people with learni
Adeyemi, Olutayo A.; Oyewole, Oye...	2014	How can we really improve childcare practices in Nigeria?
Agmon, M.; Zlotnick, C.; Finkelstein,...	2015	The relationship between mentoring on healthy behaviors and
Ahmadi-Montecalvo, H.; Owens, S.; ...	2016	Tobacco and Other Drug Use among Foster Care Adolescents i
Ahrens, K. R.; Garrison, M. M.; Court...	2014	Health Outcomes in Young Adults From Foster Care and Econo
Ahrens, K. R.; Richardson, L. P.; Cour...	2010	Laboratory-Diagnosed Sexually Transmitted Infections in Form
Ahrens, K. R.; Spencer, R.; Bonnar, ...	2016	Qualitative evaluation of historical and relational factors influe
Ai, A. L.; Foster, L. J. J.; Pecora, P. J.; ...	2013	Reshaping Child Welfare's Response to Trauma: Assessment, E
Akin, Becci A.	2016	Practitioner views on the core functions of coaching in the im
Akin, B. A.; Bryson, S. A.; Testa, M. F....	2013	Usability testing, initial implementation, and formative evalua
Akin, Becci A.; Gomi, Sachiko	2017	Noncompletion of evidence-based parent training: An empiric
Alaggia, Ramona	2010	An ecological analysis of child sexual abuse disclosure: Consider
Albers, B.; Mildon, R.; Lyon, A. R.; Sh...	2017	Implementation frameworks in child, youth and family service
Alderman, Brandon L.; Benham-De...	2010	Change in parental influence on children's physical activity ove

I Endnote sorteres, dvs. slettes, referencer, der ikke lever op til inklusionskriterierne.

## Fase 2: Eksport af endelige, relevante referencer fra Endnote og Import i NVIVO.

The screenshot displays the NVivo 12 Plus software interface. The top menu bar includes File, Home, Import, Create, Explore, and Share. The 'Node Tools' tab is active, showing options like Annotations, Quick Coding, Layout, View, Coding Stripes, Highlight, Code, Code In Vivo Coding, Uncode, New Annotation Annotations, Run Query, Store Query Results, and Find.

On the left, the 'Quick Access' pane shows 'Files', 'Memos', and 'Nodes'. The 'Data' pane shows 'Files', 'File Classifications', and 'Externals'. The 'Codes' pane shows 'Nodes', 'Sentiment', 'Relationships', and 'Relationship Types'. The 'Cases' pane shows 'Notes', 'Search', 'Maps', and 'Output'.

The main area is divided into two panes. The left pane, titled 'Nodes', shows a list of nodes with columns for Name, Files, and References. The 'sample' node is selected, showing 55 files and 65 references.

The right pane, titled 'Text Search Query - Results', shows a table of search results. The table has columns for Name, In Folder, References, and Coverage. The results are sorted by Coverage, with 'Mallett, Christopher A.; (2012) - 500' having the highest coverage at 0.01%.

Name	In Folder	References	Coverage
Mallett, Christopher A.; (2012) - 500	Files	2	0.01%
Mendes, Philip;Baidawi, Susan;Snow, Pamela C	Files	7	0.04%
Montserrat, Carme;Casas, Ferran;Malo, Sara; (2	Files	1	0.01%
Morton, Brenda; (2015) - 327	Files	5	0.03%
Munson, Michelle R.;Brown, Suzanne;Spencer,	Files	2	0.01%
Neal	Files	5	0.03%
Nesmith, Ande;Christophersen, Kaitlin; (2014)	Files	26	0.16%
Nho	Files	1	0.01%
Osterling, Kathy Lemon;Hines, Alice M.; (2006)	Files	1	0.01%
Pecora, Peter J.; (2012) - 77	Files	1	0.01%
Pecora, Peter J.;Kessler, Ronald C.;O'Brien, Kirk;	Files	1	0.01%
Pecora, Peter J.;Williams, Jason;Kessler, Ronald	Files	1	0.01%
Pryce and Samuels	Files	6	0.03%
Rana, Meenal;Qin, Desirée Baolian;Bates, Laur	Files	12	0.04%
Rauktis, Mary Elizabeth;Kerman, Ben;Phillips, C	Files	3	0.01%
Rodriguez, Stephanie R.; (2014) - 46	Files	4	0.01%
Samuels and Pryce	Files	5	0.02%
Samuels, Gina Miranda; (2009) - 396	Files	3	0.01%

The bottom status bar shows 'OSK 55 Items Files: 55 References: 169 Unfiltered'. The system tray at the bottom right shows the date '27-03-2018' and time '11:53'.

Efter at referencerne er importeret i NVIVO, kodes alle referencer. Fordelen ved NVIVO er, at den – i modsætning til andre kvalitative analyseprogrammer – kan læse og kode pdf-filer, som det ses.

### Fase 3: Query fra NVIVO

The screenshot displays the NVivo 12 Plus software interface. The top menu bar includes File, Home, Import, Create, Explore, and Share. The 'Node Tools' tab is active, showing options like Annotations, See Also Links, Relationships, Coding Stripes, Highlight, Code, Code In Vivo, and Uncode. The 'Nodes' list on the left shows various nodes, with 'sample' selected. The 'Text Search Query - Results Preview' window is open, showing the search criteria and results. The search criteria are set to 'Files & Externals' and 'Selected Items...'. The search results show two references: 'Buys, Nicholas; Tilbury, Clare; Creed, Peter; Crawford, Meegan. (2011) - 386' and 'Collins, Mary E; Ward, Rolanda L.; (2011) - 626'. The results are displayed in a table with columns for Name, Files, and References.

Name	Files	References
identitet	48	367
identity	15	36
instabilitet	65	243
instability	14	18
institutional work	14	20
interpretation	26	40
interviews	1	1
krav	1	1
maltreatment	55	390
participation	88	400
partner	2	3
processen	16	39
resilience	68	498
review	1	16
sample	55	65
skills	12	16
social ties	15	24
socio-economics	1	1
staff	16	37
system	5	11
theoretical approach	27	49
turning points	2	16
wellbeing	7	21
work	7	9

Denne query udføres af flere grunde: for det første for at tjekke om koderne er anvendt ens undervejs i processen. Denne proces kaldes ofte dekontekstualisering (Tesch, 1990). For det andet giver query'en et overblik over materialet; et overblik, der kan anvendes i skrivning af artikel.

